

UCHWAŁA Nr 309 / 6395 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Renatę Pietryka prowadzącą działalność pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MANSARD-BIS Renata Pietryka od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie innowacji produktowej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0389/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0389/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Renatę Pietryka prowadzącą działalność pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MANSARD-BIS Renata Pietryka od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie innowacji produktowej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0389/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)		X		X			Ekspert I: Zgodnie z opisem w załączniku 2 do wniosku Część środowiskowa wniosku o dofinansowanie projekt jest zdolny do adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca dokonał analizy pod kątem odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu i ryzyko powodziowe. Informacje zostały przedstawione w załączniku nr 2 – Część środowiskowa wniosku o dofinansowanie. Przedsięwzięcie objęte projektem nie zostało zlokalizowane na obszarze zagrożonym powodzią zdefiniowanym w dyrektywie 2007/60/WE, osuwaniem się mas ziemi ani w strefie szczególnych obciążeń wiatrem i śniegiem. W ramach projektu nie planuje się działań mogących wpłynąć negatywnie na stan jednolitych

								części wód powierzchniowych /JCWP/ lub uniemożliwić osiągnięcie wyznaczonych celów środowiskowych określonych w art. 38d ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 Prawo wodne.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: Analiza finansowa zawiera błędy rachunkowe np.: 1) Analiza przepływu w roku 2017 w tab.D-3 Przepływy środków pieniężnych w biznesplanie. Podsumowanie A.I = 92,7 tys. zł. Podsumowanie B.II = (-1058,5) tys. zł. Podsumowanie C.III = 953,9 tys. zł. Podsumowanie D(I+II+III) = (-11,9 tys. zł.) winno być a jest wartość 175,3 tys. zł. 2) Wartość inwestycji netto z pkt A.5 wniosku wynosi = 1417,2 tys. zł. Wartości inwestycji z wiersza B.2 nabycie składników majątku trwałego = 358,8 tys. zł + 871,3 tys. zł = 1230,1 tys. zł. w tab.D-3 Przepływy środków pieniężnych w biznesplanie w okresie realizacji projektu w latach 2016-2017. Wobec powyższego analiza finansowa nie jest poprawna i zawiera błędy. Projekt nie spełnia wymogów niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca, wskazuje że nie został wezwany do uzupełnień i poprawek na etapie oceny merytorycznej (np. do przedstawienia promesy lub wyciągu z konta). Nie zgadza się również z tezą, że analizy nie zostały sporządzone poprawnie i zawierają liczne błędy i nieścisłości. Należy wskazać że z zapisów Regulaminu konkursu jednoznacznie wynika, iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez Komisję Oceny Projektów konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak ocena projektu jest możliwa na podstawie pierwotnej dokumentacji Komisja nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt. Badając analizę finansową należy wskazać, że zawiera ona błędy rachunkowe na poziomie założeń dotyczących ujęcia całkowitej wartości

							inwestycji netto. W pozycji A.5 Wniosku o dofinansowanie jest to wartość 1 417,2 tys. zł, a w Tabeli D-3 Przepływy środków pieniężnych wiersz B.2 Nabycie składników majątku trwałego wykazano wartość 1 230,1 tys. zł. Ponadto analiza finansowa zawiera błędy w zakresie podsumowania Przepływów z działalności inwestycyjnej. Np. wartość w pozycji B.2. <i>Nabycie składników majątku trwałego</i> wynosi w roku 2017 -871,3 tys., a wartość prawidłowa to -1 058,5 tys. zł., tak jak w pozycji B.II. <i>Razem</i> wartość. Błędy rachunkowe w tych pozycjach powodują dalsze błędy w tabelach finansowych. Dotyczy to np. ustalenia wartości w pozycji D. <i>Przepływy pieniężne netto razem</i>. Wskazana w roku 2017 wartość to 175,3 tys. zł, a wartość prawidłowa przy uwzględnieniu łącznych prawidłowych wartości przepływów środków pieniężnych z działalności operacyjnej (92,7 tys. zł), wartości środków z działalności inwestycyjnej w roku 2017 (-1 058,5 tys. zł), oraz środków z działalności finansowej w roku 2017 (953,9 tys. zł) powinna dać łącznie w pozycji D. <i>Przepływy pieniężne netto razem</i> w roku 2017 wartość -11,9 tys. zł.
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X					<i>Nie oceniano.</i>
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Dotychczasowa działalność wnioskodawcy: Niskie malejące zyski w latach 2014-2015 – odpowiednio 48,6 tys. zł. i 37,2 tys. zł. Aktywa trwale w okresie bieżącym – 329,6 tys. zł. Zadłużenie w okresie bieżącym – 0,4. Środki pieniężne w okresie bieżącym – 218,7 tys. zł. Wydatki kwalifikowane 1 417 177 zł / Wydatki ogółem 1 743 126,25 zł. Zaplanowana kwota kredytu (381 tys. zł) jest zbyt niska w stosunku do wartości wydatków kwalifikowanych (1417,2 tys. zł) a niska wartość środków własnych oraz generowane zyski nie

							wystarcza na zrealizowanie projektu. Regulamin <u>nie przewiduje zaliczek</u>, a dotacja jest refundacją poniesionych nakładów. A zaplanowany termin zakończenia realizacji projektu – 30.09.2017 roku utrudni możliwości korzystania z płatności częściowych. Należy zabezpieczyć całą kwotę na wydatki ogółem. Wobec powyższego istnieje duże ryzyko wykonalności projektu w aspekcie finansowym. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca, wskazuje że nie został wezwany do uzupełnień i poprawek na etapie oceny merytorycznej (np. do przedstawienia promesy lub wyciągu z konta). Nie zgadza się również z tezą że nie posiada odpowiednich środków finansowych umożliwiających realizację projektu. Należy wskazać że z zapisów Regulaminu konkursu jednoznacznie wynika iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez Komisję Oceny Projektów konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak ocena projektu jest możliwa na podstawie pierwotnej dokumentacji Komisja nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt. Trzeba wskazać że Wnioskodawca spełnia warunki wykonalności instytucjonalnej lecz nie spełnia warunków wykonalności finansowej. Analizując zaprezentowane przepływy finansowe należy zwrócić uwagę na to, że wskaźnik płynności szybkiej w latach 2014-2020 osiąga wartości poniżej 1 (od 0,5 do 0,8), a norma to poziom 1-1,2, co może świadczyć o problemach z utrzymaniem płynności finansowej. Całkowita wartość projektu (1 743 128,25 zł) jest wartością bardzo dużą w relacji do osiąganego przez Wnioskodawcę zysku netto w latach bazowych (wartości historyczne) 48,6 tys. zł (2014 r.), 37,2 tys. zł (2015 r.). Niewielkie zasoby finansowe Wnioskodawcy (w porównaniu do planowanej do zrealizowania inwestycji) oraz niski poziom wskaźników określających kondycję finansową Wnioskodawcy stwarza duże ryzyko utraty przez Wnioskodawcę zdolności do zrealizowania projektu w założonym zakresie i terminach. Należy również wskazać, że w ramach poddziałania 1.4.1 Dotacje
--	--	--	--	--	--	--	---

							bezpośrednie nie przewiduje się zaliczek, a dotacja jest refundacją poniesionych przez Wnioskodawcę nakładów. Tak więc Wnioskodawca powinien zabezpieczyć całą kwotę na wydatki ogółem. Zaplanowana kwota kredytu (381 tys. zł) jest zbyt niska w stosunku do wartości inwestycji a niska wartość środków własnych oraz generowane zyski nie wystarczą na zrealizowanie projektu. Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca spełnia warunki wykonalności instytucjonalnej lecz nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności finansowej.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Wnioskodawca planuje m.in. zakup maszyn, urządzeń produkcyjnych oraz oprogramowania. • wybrano optymalny wariant realizacji projektu • harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia • dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: - zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, - spełniają obowiązujące wymogi i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium. Ekspert II: Dla projektu wybrano optymalny wariant realizacji. Zaplanowane w ramach projektu działania inwestycyjne oraz proponowane technologie gwarantują jego wykonalność techniczną i technologiczną oraz spełniają obowiązujące wymogi jakościowe i gwarantują efektywną realizację i eksploatację. Są również optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu oraz trwałe pod względem technicznym.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X		Ekspert I: Planowane do poniesienia wydatki są uzasadnione i racjonalne w stosunku do

							zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Wydatki są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Wysokość wydatków jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium. Ekspert II: Zaplanowane do poniesienia wydatki są bezpośrednio związane z zakresem zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań i niezbędne do osiągnięcia założonych rezultatów i celów projektu. Ich poniesienie gwarantuje efektywne wykonanie i eksploatację inwestycji oraz spełnienie wymagań jakościowych produktów projektu.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia. (np. wskaźnik <i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/</i> – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe – jest obciążony ryzykiem). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: W związku z niewykonalnością finansową projektu Wnioskodawca nie jest w stanie zrealizować wskaźników produktu i rezultatu. Brak środków finansowych na realizację projektu nie pozwoli zrealizować kluczowego wskaźnika produktu wskazanego w części C.2 Wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” w założonym zakresie.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Rozpatrzenia protestu - ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów dopuszczających dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikiem do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę. Dokument potwierdzający zdolność finansową (np. umowa kredytowa, promesa kredytowa, potwierdzenie środków na rachunku itp.) nie jest dokumentem obligatoryjnym, którego brak powoduje odrzucenie projektu z przyczyn formalnych. Jednak w sytuacji gdy kondycja finansowa oraz zdolność kredytowa wynikająca z dotychczasowej działalności oraz osiąganych wyników finansowych jest zbyt niska do skali zaplanowanego projektu, dokument z wiarygodnej instytucji finansowej potwierdzający fakt zbadania zdolności kredytowej oraz akceptacji zabezpieczeń znacznie zmniejsza ryzyko wykonalności finansowej projektu. Zgodnie z Regulaminem Konkursu o dofinansowanie: Pkt.7) <u>W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji</u>							

o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień.

Pkt.8) Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP.

Z powyższych zapisów regulaminu jednoznacznie wynika iż wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez KOP konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak jest możliwa ocena na podstawie pierwotnej dokumentacji KOP nie ma obowiązku wzywania wnioskodawcy do wyjaśnień uzupełnień lub korekt.

Kryterium dopuszczające nr VI Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu

Analiza finansowa zawiera błędy:

- 1) Analiza przepływu w roku 2017 w tab.D-3 Przepływy środków pieniężnych w biznesplanie.

Podsumowanie A.I = 92,7 tys. zł.

Podsumowanie BII = (-1058,5) tys. zł.

Podsumowanie CIII = 953,9 tys. zł.

Posumowanie D(I+II+III) = -11,9 tys. zł. winno być a jest wartość 175,3 tys. zł.

- 2) inwestycji netto z pkt A.5 wniosku wynosi = 1417,2 tys. zł.

Wartości inwestycji z wiersza B.2 nabycie składników majątku trwałego = 358,8 tys. zł+871,3 tys. zł =1230,1 tys. zł. w tab.D-3 Przepływy środków pieniężnych w biznesplanie w okresie realizacji projektu w latach 2016-2017.

Wobec powyższego analiza finansowa nie jest poprawna i zawiera błędy.

Kryterium dopuszczające nr IX Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu

Dotychczasowa działalność wnioskodawcy:

Niskie malejące zyski w latach 2014-2015 – odpowiednio 48,6 tys. zł. i 37,2 tys. zł.

Aktywa trwale w okresie bieżącym – 329,6 tys. zł.

Zadłużenie w okresie bieżącym – 0,4.

Środki pieniężne w okresie bieżącym – 218,7 tys. zł.

Wydatki kwalifikowane 1 417 177 zł / Wydatki ogółem 1 743 126,25 zł.

Zaplanowana kwota kredytu (381 tys. zł) jest zbyt niska w stosunku do wartości wydatków kwalifikowanych (1417,2 tys. zł) a niska wartość środków własnych oraz generowane zyski nie wystarcza na zrealizowanie projektu.

Regulamin nie przewiduje zaliczek, a dotacja jest refundacją poniesionych nakładów.

A zaplanowany termin zakończenia realizacji projektu do dnia 30.09.2017 roku utrudni możliwości korzystania z płatności częściowych. Należy zabezpieczyć całą kwotę na wydatki ogółem. Wobec powyższego istnieje duże ryzyko wykonalności projektu w aspekcie finansowym.

Kryterium dopuszczające nr XII Realność wskaźników

Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia.

(np. wskaźnik *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/* – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe – jest obciążony ryzykiem).

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-

2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

VI. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu

Wnioskodawca, wskazuje że nie został wezwany do uzupełnień i poprawek na etapie oceny merytorycznej (np. do przedstawienia promesy lub wyciągu z konta). Nie zgadza się również z tezą że analizy nie zostały sporządzone poprawnie i zawierają liczne błędy i nieścisłości.

Należy wskazać że z zapisów Regulaminu konkursu jednoznacznie wynika iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez Komisję Oceny Projektów konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak ocena projektu jest możliwa na podstawie pierwotnej dokumentacji Komisja nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt.

Badając analizę finansową należy wskazać, że zawiera ona błędy rachunkowe na poziomie założeń dotyczących ujęcia całkowitej wartości inwestycji netto. W pozycji A.5 Wniosku o dofinansowanie jest to wartość 1 417,2 tys. zł a w Tabeli D-3 Przepływy środków pieniężnych wiersz B.2 Nabycie składników majątku trwałego wykazano wartość 1 230,1 tys. zł.

Ponadto analiza finansowa zawiera błędy w zakresie podsumowania Przepływów z działalności inwestycyjnej. Np. wartość w pozycji B.2. *Nabycie składników majątku trwałego* wynosi w roku 2017 -871,3 tys., a wartość prawidłowa to -1 058,5 tys. zł., tak jak w pozycji B.II. *Razem* wartość. Błędy rachunkowe w tych pozycjach powodują dalsze błędy w tabelach finansowych. Dotyczy to np. ustalenia wartości w pozycji D. *Przepływy pieniężne netto razem*. Wskazana w roku 2017 wartość to 175,3 tys. zł, a wartość prawidłowa przy uwzględnieniu łącznych prawidłowych wartości przepływów środków pieniężnych z działalności operacyjnej (92,7 tys. zł), wartości środków z działalności inwestycyjnej w roku 2017 (-1 058,5 tys. zł), oraz środków

z działalności finansowej w roku 2017 (953,9 tys. zł) powinna dać łącznie w pozycji D. *Przepływy pieniężne netto razem* w roku 2017 wartość -11,9 tys. zł.

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu

Wnioskodawca, wskazuje że nie został wezwany do uzupełnień i poprawek na etapie oceny merytorycznej (np. do przedstawienia promesy lub wyciągu z konta). Nie zgadza się również z tezą że nie posiada odpowiednich środków finansowych umożliwiających realizację projektu.

Należy wskazać że z zapisów Regulaminu konkursu jednoznacznie wynika iż Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień wyłącznie w przypadku stwierdzenia przez Komisję Oceny Projektów konieczności uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie. Jeżeli jednak ocena projektu jest możliwa na podstawie pierwotnej dokumentacji Komisja nie ma obowiązku wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień, uzupełnień lub korekt.

Trzeba wskazać że Wnioskodawca spełnia warunki wykonalności instytucjonalnej lecz nie spełnia warunków wykonalności finansowej.

Analizując zaprezentowane przepływy finansowe należy zwrócić uwagę na to, że wskaźnik płynności szybkiej w latach 2014-2020 osiąga wartości poniżej 1 (od 0,5 do 0,8), a norma to poziom 1-1,2, co może świadczyć o problemach z utrzymaniem płynności finansowej.

Całkowita wartość projektu (1 743 128,25 zł) jest wartością bardzo dużą w relacji do osiąganego przez Wnioskodawcę zysku netto w latach bazowych (wartości historyczne) 48,6 tys. zł (2014 r.), 37,2 tys. zł (2015 r.).

Niewielkie zasoby finansowe Wnioskodawcy (w porównaniu do planowanej do zrealizowania inwestycji) oraz niski poziom wskaźników określających kondycję finansową Wnioskodawcy stwarza duże ryzyko utraty przez Wnioskodawcę zdolności do zrealizowania projektu w założonym zakresie i terminach. Należy również wskazać że w ramach poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie nie przewiduje się zaliczek a dotacja jest refundacją poniesionych przez Wnioskodawcę nakładów. Tak więc Wnioskodawca powinien zabezpieczyć całą kwotę na wydatki ogółem. Zaplanowana kwota kredytu (381 tys. zł) jest zbyt niska w stosunku do wartości inwestycji a niska wartość środków własnych oraz generowane zyski nie wystarczą na zrealizowanie projektu.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca spełnia warunki wykonalności

instytucjonalnej lecz nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności finansowej.

XII. Realność wskaźników

W związku z niewykonalnością finansową projektu Wnioskodawca nie jest w stanie zrealizować wskaźników produktu i rezultatu.

Brak środków finansowych na realizację projektu nie pozwoli zrealizować kluczowego wskaźnika produktu wskazanego w części C.2 Wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” w założonym zakresie.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Należy podkreślić, że protest Wnioskodawcy w ramach kryteriów: *Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy), Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy) oraz Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków* uzyskał ocenę pozytywną i z tej przyczyny zarzuty proceduralne Wnioskodawcy dotyczące oceny ww. kryteriów należy uznać za bezzasadne.

Niemniej jednak wyjaśnienia wymaga tryb wzywania Wnioskodawców do wyjaśnień w ramach § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu. Zgodnie z ww. artykułem Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co

oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Odpowiadając na formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny w sposób nierzetelny, nieprofesjonalny, dowolny, lakoniczny, nieuwzględniający zapisów *Kryteriów wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednio, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiących załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu, zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi

priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z ww. załącznika nr 6, z uwzględnieniem zapisów części opisowej do każdego kryterium (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów). Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o nieuwzględnieniu protestu wraz z ich uzasadnieniem.

Z kolei w odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na pisemną informację uzyskaną od pracownika Instytucji Zarządzającej, z której Wnioskodawca wywodzi, że winien zapewnić wkład własny w wysokości 30% wartości projektu (wobec czego niezrozumiałym jest żądanie od Wnioskodawcy zapewnienia środków w wysokości całkowitej wartości wydatków ogółem projektu) należy wskazać, że z przedłożonej w załączeniu do protestu odpowiedzi na zapytanie Wnioskodawcy nie wynika, iż Wnioskodawca winien zabezpieczyć środki finansowe tylko i wyłącznie w wysokości 30% wartości wydatków ogółem. Zgodnie ze wskazaniem ww. odpowiedzi IZ RPO WP „*Maksymalna wielość dofinansowania dla mikro i małego przedsiębiorstwa wynosi 70% wydatków kwalifikowalnych, z czego wynika, że wnioskodawca minimalny wkład własny będzie musiał zabezpieczyć w wysokości 30% wydatków kwalifikowanych*” oraz, że „*(...) środki dofinansowania zostaną przekazane Beneficjentom w formie refundacji. Oznacza to zwrot Beneficjentowi części faktycznie poniesionych i w całości zapłaconych wcześniej wydatków kwalifikowanych dokonywany po spełnieniu warunków określonych w Umowie*”. Treść udzielonej Wnioskodawcy odpowiedzi oparta jest na zapisach § 2 ust. 8 lit. a

oraz § 2 ust. 10 lit. b Regulaminu konkursu i w opinii Instytucji Zarządzającej nie wynika z niej jakoby wartość wkładu własnego w wysokości min. 30% stanowiła jedyne środki finansowe jakie należy zabezpieczyć na potrzeby realizacji projektu oraz, że nie było obowiązku zabezpieczenia środków finansowych w wysokości 100% wartości wydatków ogółem projektu. Wskazano bowiem Wnioskodawcy, że środki dofinansowania zostaną przekazane w formie refundacji, co następuje dopiero po poniesieniu wydatków kwalifikujących się do wsparcia. Powyższe oznacza, że najpierw wydatki związane z realizacją projektu muszą być poniesione ze środków własnych Wnioskodawcy, a później dopiero następuje ich zwrot, czyli refundacja. Z tego względu stanowisko Wnioskodawcy nie może zostać uwzględnione.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MANSARD-BIS Renata Pietryka, al. Wojska Polskiego 74, 38-500 Sanok,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk